



Tiit Harjak
Transpordiamet
info@transpordiamet.ee

Teie 21.02.2025 nr 7.2-2/25/3261-6

Meie 13.05.2025 nr 13-3/373-25

Vastuskiri

Täname arvamuse esitamise eest Eesti-Läti neljanda elektriühenduse trassialternatiivide kohta. Esitasime 30.01.2025 kirjaga nr 13-3/373-1 arvamuse avaldamiseks Eesti-Läti neljanda elektriühenduse riigi eriplaneeringu trassikoridori asukoha alternatiivide ja uuringute lähteseisukohad.

Vastame Transpordiameti 21.02.2025 kirjaga nr 7.2-2/25/3261-6 esitatud ettepanekutele järgmiselt:

1. *Trassi põhjapoolne alternatiiv Järva maakonnas ületab riigiteed nr 5 silla asukohas. Sellist lahendust tuleks vältida, kuna selle elluviimine kitsendab oluliselt riigi põhiteel asuva silla rekonstrueerimise võimalusi ja muudab seejuures ka silla eluiga väiksemaks (elektromagnetväli võib sillaarmatuuride korrodeerumist oluliselt kiirendada).*

Nihutame Eleringi ettepanekul trassialternatiivi ida suunas, et sild ei jääks trassikoridori.

2. *Sama trassialternatiivi üks nurgapunktidest jääb riigitee nr 15109 vahetusse lähedusse, mis tähendab, et selles asukohas nurgamasti paiknemine on tõenäoliselt vastuolus Tee projekteerimise normide § 63 lõikega 2 (masti kaugus teest peab olema vähemalt võrdne masti kõrgusega). Palume vastavat trassialternatiivi korrigeerida ning üldisemalt vältida trassi nurkade paigutamist teede äärde.*

Korrigeerime nurgamasti asukohta teest kaugemale ja viime selle põhimõtte läbivalt sisse.

3. *Järva maakonnas keskmise trassialternatiivi lõikumine riigiteega 15129 toimub nurga all, mille puhul on kaheldav eelmises punktis viidatud normi täitmise võimalus. Palume kontrollida, kas konkreetne lahendus on võimalik normidega vastuollu minemata ning lahenduse valimisel vältida riigiteedega lõikumist väga terava nurga all.*

Riigiteedega lõikumisel meie hetkel selles asukohas probleemi ei näe. Samuti ei ole meie teada õhuliini ja tee ristumise puhul konkreetseid nurga suuruse nõudeid, millise nurga all võib õhuliin teed ületada. Nagu eelnevalt viitasime, siis lähtume põhimõttest, et nurgamast ei jääks teele liiga lähedale.

4. *Järva maakonnas lõikub lõunapoolne trassialternatiiv riigiteega nr 19244 olemasoleva*

ristmiku kohal. Palume seda lõikumise asukohta muuta ning ka muudes asukohtades vältida ristmiku kohale liinide kavandamist, kuna muidu tekib vastuolu Tee projekteerimise normide § 63 lõikega 6, mis ei luba sõidukit peatada 330 kV õhuliini all ja selle kaitsevööndis.

Korrigeerime ja nihutame alternatiivi lõuna suunas.

5. *Sarnaselt p 3 toodud asukohale on Rapla maakonnas probleemsed trassialternatiivide lõikumised riigiteedega 20157 ja 20164. NB! Järvakandi juures, lõikumisel riigiteega nr 20164 on see ainuke esitatud alternatiiv, loodetavalt on seal võimalik leida lahendus, mis ei ole normidega vastuolus.*

Riigitee 20157: Antud asukohas on Toosikannu looduspark esitanud ettepaneku trassikoridori muudatuseks, millega nihkub trassikoridor lõuna suunas ja lõikumine riigiteega kaob ära.

Riigitee 20164: Riigiteedega lõikumisel meie hetkel selles asukohas probleeme ei näe. Samuti ei ole meie teada õhuliini ja tee ristumise puhul konkreetseid nurga suuruse nõudeid, millise nurga all võib õhuliin teed ületada. Nagu eelnevalt viitasime, siis lähtume põhimõttest, et nurgamast ei jääks teele liiga lähedale.

6. *Lihula juurde kavandatud uue alajaama ühendus olemasoleva 330 kV alajaamaga tuleks trassi muuta, tõenäoliselt on võimalik see trassilõik lahendada ilma riigiteed nr 60 mitu korda ületamata.*

Antud asukohas loobume uue koridori kavandamisest uue ja vana Lihula alajaama vahele. Alajaamade ühendused on võimalik lahendada olemasolevate elektriliinidega.

7. *Merekaablite kavandamisel tuleb arvestada, et lähtuvalt meresõiduohutuse seaduses kaablite lähistel tegutsemisele seatud piirangutega, peaks kaablid jääma [navigatsioonikaardil](#) näidatud navigatsioonimärkidest (poidest) vähemalt poole meremiili (~1 km) kaugusele.*

Täname tähelepanu juhtimise eest.

8. *Muhu saarel maakaabli trassialternatiiv on paigutatud piki riigiteed nr 21157. Transpordiamet ei välista sellist lahendust, kuid juhib seejuures tähelepanu, et sellise lahenduse korral tuleb arvestada kogu kattuva riigitee lõigu (3,3 km) uuesti ehitamisega.*

Sellela arvestame majandusmõjude hindamise käigus.

9. *Saaremaal on üks trassialternatiividest Saiklas paigutatud vahetult riigitee nr 10 äärde. Juhime tähelepanu, et selline lahendus on vastuolus normide § 63 lõikega 2.*

Korrigeerime ja nihutame alternatiivi lõuna suunas.

10. *Saaremaal on erinevate trassialternatiivide puhul paigutatud trassi nurgapunktid riigiteede äärde sarnaselt p 2 välja toodud asukohale, sh riigiteedega nr 75, 21157, 21101, 21109 ja 21162 lõikumistel. Palume trassialternatiive korrigeerida ning üldisemalt vältida trassi nurkade paigutamist teede äärde.*

Nagu eelnevalt viitasime, siis lähtume põhimõttest, et nurgamast ei jääks teele liiga lähedale. Korrigeerime välja toodud teede juures nurgamastide asukohti. Riigiteedega nr 75, 21101, 21109, 21162 korrigeerime olemasoleva liini õgvendust ja riigitee nr 21157 vajalik teha õgvendus.

Lugupidamisega

(allkirjastatud digitaalselt)

Tiit Oidjärv

valdkonnajuht, osakonnajuhataja ülesannetes

Monika Korolkov

+372 5884 7055 monika.korolkov@mkm.ee